



MINISTER
Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej

Warszawa, dnia 29 kwietnia 2016 r.

Elżbieta Rafalska

BDG-V.0810.4.5.2016.RL

Pan
Krzysztof Kwiatkowski
Prezes
Najwyższej Izby Kontroli

Nawiązując do wystąpienia pokontrolnego Najwyższej Izby Kontroli z dnia 19 kwietnia 2016 r., znak: KPS.410.001.04.2016 P/16/001 zawierającego pozytywną ocenę wykonania budżetu państwa w 2015 r. w części 63- Rodzina uprzejmie informuję, że nie zgłaszam zastrzeżeń do jego treści. Jednocześnie przekazuję następujące informacje o sposobie wykorzystania uwag zawartych w przedmiotowym wystąpieniu pokontrolnym oraz o podjętych działaniach lub przyczynach ich niepodjęcia.

Ministerstwo Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej, zwane dalej „MRPiPS” podtrzymuje swoje stanowisko odnośnie braku możliwości zwiększenia liczby jednostek, które zostałyby objęte kontrolą prawidłowości wykorzystania dotacji przyznawanych w ramach realizowanych programów, finansowanych ze środków części 63 - Rodzina ze względu na dużą liczbę tematów o równie wysokim stopniu istotności, jak również ze względu na ograniczone zasoby kadrowe.

Tworzenie planu kontroli Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej jest procesem złożonym, obejmującym m.in.: analizę obszarów kontroli, obligatoryjnych kontroli, liczby programów finansowanych z części budżetowych, których dysponentem jest Minister oraz wysokości udzielonego dofinansowania przy jednoczesnym uwzględnieniu zasobów kadrowych i uwarunkowań budżetowych.

Tym samym, wnioskowane przez NIK zwiększenie liczby jednostek, które zostałyby objęte kontrolą prawidłowości wykorzystania dotacji, w znacznej mierze uzależniona jest zarówno od czynników o charakterze merytorycznym, związanych z aktualnymi kierunkami działania MRPiPS oraz przyjętych priorytetów.

Odnosząc się do uwagi NIK dotyczącej wprowadzenia mechanizmów, które wyeliminowałyby w przyszłości przypadki wydawania świadectw zgodności dla oprogramowania obciążonego błędami, MRPiPS dołoży wszelkich starań, aby przypadek opisany w wystąpieniu pokontrolnym więcej się nie powtórzył. Jednocześnie, przy aktualizacji opisów systemu rozszerzona zostanie lista scenariuszy testowych wykorzystywanych w procesie procedury zgodności.

Ponadto w pkt. 2.3. Efekty rzeczowe prowadzonej działalności, Działanie 14.1.6.1. (str. 9 wystąpienia) wskazano, że „Zaplanowana wartość miernika przewidywała wyłonienie w drodze konkursu 12 organizacji, a podpisanych zostało 11 umów.”, podczas gdy w rzeczywistości podpisanych zostało 10 umów z 11 organizacjami.


Elżbieta Rafalska